

Beantwoording technische vragen D66 Raakt de Kampina verstikt

Van: Saskia van Dinther

Verzonden: dinsdag 21 augustus 2018

Aan: Femke Dingemans

Onderwerp: Antwoord op schriftelijke vragen 'Raakt de Kampina verstikt'

Geachte mevrouw Dingemans,

Op 14 augustus ontving ik van u een aantal aanvullende technische vragen over de door u eerder gestelde schriftelijke vragen 'Raakt de Kampina verstikt'. Dit naar aanleiding van het advies van de Advocaat-Generaal aan het Hof van Justitie (HvJ) van de Europese Unie. Hieronder zijn uw vragen opgenomen, met daaronder het antwoord op uw vraag.

1. Is de provincie verplicht om de uitkomst van dit proces af te wachten, of kunnen er tijdens de looptijd van de procedure nog vergunningen worden afgegeven?
 2. Heeft dit advies of een uitspraak van het HvJ mogelijk effect op lopende aanvragen voor Natuurbeschermingswetvergunningen? Bijvoorbeeld voor die vergunning die is verleend voor de vestiging van een stal met 16.000 varkens nabij de Kampina? En wat zou dat effect dan kunnen zijn (intrekking vergunning, schadevergoeding, etc.)?
 3. Welke stikstofwaarde wordt er gehanteerd bij het afgeven van nieuwe vergunningen; de waarde op papier op basis van eerder afgegeven vergunningen of de werkelijke waarde in een gebied?
 4. Heeft de provincie, naast de verklaring van geen bedenkingen, nog andere instrumenten die kunnen worden ingezet om vergunningen tegen te houden, op grond van de Wet Natuurbescherming of de Verordening Natuurbescherming?
-
1. Nee, de Wet natuurbescherming (Wnb) en het Programma Aanpak Stikstof (PAS) zijn tijdens de procedure bij de Raad van State (RvS) gewoon in werking. Vergunningen kunnen dus worden afgegeven.
 2. Wat betreft de mogelijke consequenties voor lopende aanvragen Wet natuurbescherming verwijs ik u graag naar het nieuwsartikel hierover op de Website van BIJ12:
<https://www.bij12.nl/nieuws/conclusie-advocaat-generaal-over-pas-bekend/>
 3. Er wordt altijd uitgegaan van de meest actuele versie van Aerius.
 4. Nee, wij hebben geen instrumenten om in te zetten tegen het verlenen van de Wabo-vergunning van de gemeente.

Met vriendelijke groet,

Saskia van Dinther

Adviseur PAS/Natura 2000

Van: Femke Dingemans

Verzonden: dinsdag 14 augustus 2018

Aan: Saskia van Dinther

Onderwerp: Re: Antwoord op schriftelijke vragen 'Raakt de Kampina verstikt'

Geachte mevrouw Van Dinther,

Hartelijk dank dat u de moeite wil nemen om onze technische vragen te beantwoorden. Hierbij stuur ik ze aan u toe.

Aanleiding

Op 31 juli verscheen in het Eindhovens Dagblad het bericht dat de Duitse Advocaat-Generaal Kokott advies heeft uitgebracht aan het Europese Hof van Justitie over de Nederlandse programmatische aanpak van stikstof (PAS); "Er zouden volgens haar geen (agrarische) vergunningen afgegeven mogen worden als de stikstofbelasting op het natuurgebied reeds de kritische grens heeft bereikt. Dat is op veel plaatsen het geval."

Vragen van de fractie

1. Is de provincie verplicht om de uitkomst van dit proces af te wachten, of kunnen er tijdens de looptijd van de procedure nog vergunningen worden afgegeven?
2. Heeft dit advies of een uitspraak van het HvJ mogelijk effect op lopende aanvragen voor Natuurbeschermingswetvergunningen? Bijvoorbeeld voor die vergunning die is verleend voor de vestiging van een stal met 16.000 varkens nabij de Kampina? En wat zou dat effect dan kunnen zijn (intrekking vergunning, schadevergoeding, etc.)?
3. Welke stikstofwaarde wordt er gehanteerd bij het afgeven van nieuwe vergunningen; de waarde op papier op basis van eerder afgegeven vergunningen of de werkelijke waarde in een gebied?
4. Heeft de provincie, naast de verklaring van geen bedenkingen, nog andere instrumenten die kunnen worden ingezet om vergunningen tegen te houden, op grond van de Wet Natuurbescherming of de Verordening Natuurbescherming?

Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Vriendelijke groeten,
Femke Dingemans